

Do:
Wykonawcy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: Przetarg nieograniczony nr TP.382.123.2025 OB – Leki onkologiczne i pomocnicze

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.), udzielam wyjaśnień na zadane pytania:

PYTANIE NR 1: dotyczy części nr 117

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wycenę leku * 1fiolka - 90 opakowań?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 2: dotyczy części nr 48

„Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie leku w innym opakowaniu tzn. 1 op. = 6 kaps.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi proszę podać sposób zmiany wielkości opakowania – do 2 miejsc po przecinku czy do pełnego opakowania w górę?”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający dopuszcza. Należy wycenić 3 opakowania po 6 szt.

PYTANIE NR 3: dotyczy projektu umowy § 6 ust. 1

„Proponujemy zmniejszenie wysokości kary za opóźnienia w dostawie z 1% wartości brutto zamówienia za każdy dzień zwłoki do 0,5%, z ograniczeniem maksymalnej wysokości kary do 10% wartości brutto całej umowy.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 4: dotyczy projektu umowy (§ 6 ust. 2)

„Proponujemy zmniejszenie wysokości kary za niedostarczenie dokumentów z 1% wartości brutto zamówienia za każdy dzień zwłoki do 0,5%, z ograniczeniem maksymalnej wysokości kary do 10% wartości brutto całej umowy.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 5: dotyczy projektu umowy (§ 6 ust. 3)

„Proponujemy wydłużenie terminu zwłoki, po którym Zamawiający ma prawo zakupić towar na rynku, z 2 dni roboczych do 5 dni roboczych, oraz zmniejszenie wysokości kary umownej z 120% różnicy cen do 100%.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 6: dotyczy projektu umowy (§ 4 ust. 1,2,3)

„Proponujemy wprowadzenie obowiązku pisemnego wezwania Wykonawcy do wykonania zobowiązania w dodatkowym terminie przed rozwiązaniem umowy oraz wydłużenie terminu na wymianę wadliwego towaru z 10 dni do 15 dni”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 7: dotyczy projektu umowy (§ 6 ust. 6)

„Proponujemy zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych z 20% wartości zamówienia brutto do 10%.”

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 8: dotyczy części nr 9 oraz 54

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż zaszła oczywista omyłka oraz zapis o konieczności zaoferowania w zakresie powyższego pakietu produktu leczniczego zawartego w aktualnym Obwieszczeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, leków stosowanych w ramach programów lekowych lub w katalogu chemioterapii należy potraktować jako nieobowiązujący. Pragniemy zauważyć, iż wskazane w zakresie części nr 9 oraz 54 produkty nie widnieją na liście leków refundowanych.”

ODPOWIEDŹ:

Produkty lecznicze wskazane w części nr 9 znajdują się w aktualnym Obwieszczeniu Ministra Zdrowia i są objęte refundacją, która obowiązuje przez okres 3 lat, począwszy od dnia 1 lipca 2025 r.

W odniesieniu do części nr 54 Zamawiający potwierdza, że w treści wystąpiła oczywista omyłka.

PYTANIE NR 9: dotyczy części nr 9

„Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania leku pozyskiwanego z zagranicy w ramach importu interwencyjnego na podstawie zgody MZ na czasowe dopuszczenie do obrotu.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 10: dotyczy części nr 8 oraz 54

„Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż zaszła oczywista omyłka oraz zapis o konieczności zaoferowania w zakresie powyższego pakietu produktu leczniczego zawartego w aktualnym Obwieszczeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, leków stosowanych w ramach programów lekowych lub w katalogu chemioterapii należy potraktować jako nieobowiązujący. Pragniemy zauważyć, iż wskazane w zakresie części nr 8 oraz 54 produkty nie widnieją na liście leków refundowanych.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że wystąpiła oczywista omyłka.

PYTANIE NR 11: dotyczy części nr 8

„Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania leku pozyskiwanego z zagranicy w ramach importu interwencyjnego na podstawie zgody MZ na czasowe dopuszczenie do obrotu.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza

PYTANIE NR 12: dotyczy części nr 8

„Zwracam się z prośbą o dopuszczenie możliwości zaoferowania leku w postaci roztworu do wstrzykiwań.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza

PYTANIE NR 13: dotyczy projektu umowy (§5 ust. 5)

„Czy Zamawiający w par. 5.5 wykreśli zastrzeżenie dotyczące leków programowych? Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zająć może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 14: dotyczy projektu umowy (§8 ust. 1, pkt 1)

„Czy Zamawiający w par. 8.1.1 dopisze „z zastrzeżeniem minimalnego wolumenu określonego w par. 5.5?” Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zająć może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 15: dotyczy projektu umowy (§8 ust. 4)

„Czy Zamawiający w par. 8.4 dopisze „z zastrzeżeniem minimalnego wolumenu określonego w par. 5.5?” Zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP umowa winna wskazywać minimalną wartość zamówienia, bez dodatkowych

zastrzeżeń. Realizacja każdej umowy obarczona jest ryzykiem i w toku jej wykonywania zaistnieć może wiele zdarzeń losowych, ograniczających zamówienie. Mimo to ustawodawca zdecydował o obligatoryjnym zapisie umowy, który musi gwarantować Wykonawcy realizację określonego minimum wartościowego. Jeśli zatem minimum takie określono, to nie są dopuszczalne dalsze wyłączenia lub warunki w tym zakresie.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 16: dotyczy Części 97

„Czy zamawiający dopuszcza opakowania po 2 szt x100?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 17: dotyczy Części 116

„Czy zamawiający dopuszcza opakowania po 5 amputkostrzykawek?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 18: dotyczy Części 117

„Czy zamawiający dopuszcza opakowania po 1 szt?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 19: dotyczy wzoru umowy §5 ust. 6

„Dzień dobry, przesyłam pytania do wzoru umowy: 1. Do §5 ust. 6 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowień umowy, które dopuszczają dowolne zmiany ilości w ramach wartości umowy, aby szczegółowo określone zostały procentowo graniczne wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować. Proponujemy, aby granica ta wynosiła np. 20%, co będzie oznaczać, że ilości poszczególnych towarów w formularzu asortymentowo-cenowym będą mogły ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%. Zamawiający będzie miał wówczas możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdej pozycji asortymentowej. Aktualna treść postanowień §5 ust. 6 może wskazywać na prawo Zamawiającego do zakupów dowolnych ilości jednego produktu, przy jednoczesnej rezygnacji z zakupu innych produktów, natomiast jedynym warunkiem tych swobodnych zmian ma być brak przekroczenia wartości umowy. Utrudnia to wykonawcom właściwe przygotowanie do wykonywania umowy, ponieważ nie znają oni faktycznej wielkości zamówienia. Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). W wyroku tym, KIO nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO uznała, że Zamawiający ma możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy lub powiązanie ich ze sobą. Trzeba jednak mieć na uwadze, że postanowienia umowy dotyczące zmian ilości asortymentu muszą pozostawać zgodne z art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP, a będzie to możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” i „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dokona modyfikacji.

PYTANIE NR 20: dotyczy wzoru umowy §8 ust. 4

„Prosimy o usunięcie tego zapisu. Wskazujemy, że postanowienia §8 ust. 4 wzoru umowy są nazbyt ogólne oraz nieprecyzyjne, ponieważ na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ze względu na to, że nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. Powyższe zapisy w sposób rażąco naruszają równowagę stron, umożliwiając Zamawiającemu dowolne ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.). Ponadto, wykonawca zamówienia publicznego nie jest stroną umowy Zamawiającego z NFZ oraz nie ma wpływu na decyzje dotyczące finansowania procedur medycznych przez NFZ. Wynika z tego, że wykonawca nie może być obarczany ryzykiem nieprzewidywalnej konieczności ograniczenia wielkości zamówienia w związku ze zmniejszeniem lub odstąpieniem od finansowania procedury medycznej przez NFZ.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody.

PYTANIE NR 21: dotyczy wzoru umowy 34 oraz 119

„Proszę o informację, co Wykonawca ma wpisać w formularzu ceny kolumna "C" dla wymogu ilość opakowań dot. części 34 i części 119? Czy Wykonawca ma wpisać najmniejszą możliwą do zamówienia jednostkę np. 1 opakowanie, czy może Wykonawca ma wpisać ilość oferowanych/wycenianych opakowań w danej pozycji np. Zamawiający do oszacowania pozycji wymaga 15 op. (kolumna "E"), Wykonawca wpisuje 15 op. ?”

ODPOWIEDŹ:

Należy wpisać nazwę handlową, producenta, ilość kaps. w opakowaniu oraz ilość wycenionych opakowań.

PYTANIE NR 22: dotyczy części 17

„Czy Zamawiający w Części nr 17 - Fluorouracilum – wymaga kompatybilności produktu leczniczego Fluorouracil z Levofolinianem disodowym (Levofolic) ze względu na możliwość podawania w jednym wlewie?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wymaga.

PYTANIE NR 23: dotyczy części 46

„Czy Zamawiający w Części nr 46- FLUOROURACIL – wymaga kompatybilności produktu leczniczego Fluorouracil z Levofolinianem disodowym (Levofolic) ze względu na możliwość podawania w jednym wlewie?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wymaga.

PYTANIE NR 24: dotyczy projektu umowy §6 ust. 9

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu do rozpatrzenia reklamacji jakościowej przez Wykonawcę do 14 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 25: dotyczy formularza ofertowego

„Czy można wycenić preparat w opakowaniu innej wielkości niż żądana przez Zamawiającego, a ilość opakowań odpowiednio przeliczyć tak, aby liczba sztuk była zgodna z SIWZ?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 26: dotyczy formularza ofertowego

„Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk niż umieszczone w SIWZ (czy podawać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga przeliczenia pełnych opakowań zaokrąglonych w górę (z wyłączeniem części wskazanej w pytaniu nr 2).

PYTANIE NR 27: dotyczy formularza ofertowego

„Czy Zamawiający dopuści wycenę leku podając ostatnią cenę sprzedaży oraz adekwatną uwagę pod pakietem w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego produkt ma status: „tymczasowy brak dostępności na rynku farmaceutycznym” a nie ma innego leku równoważnego, którym można byłoby go zastąpić?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 28: dotyczy formularza ofertowego

„Czy Zamawiający dopuści do wyceny lek równoważny pod względem składu chemicznego i dawki, lecz różniący się postacią przy zachowaniu tej samej drogi podania np. tabletki a równoważnik ma postać tabletki powlekanej, kapsułki (twarde, miękkie), drażetki etc?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 29: dotyczy formularza ofertowego

„Czy z uwagi na fakt, iż na rynku są zarejestrowane różne postaci leku, pod tą samą nazwą międzynarodową, Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę w przedmiocie zamówienia występującej postaci iniekcyjnej leku w obrębie tej samej drogi podania np.:

- ampułki na fiolki ;
- fiolki na ampułki ?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 30: dotyczy formularza ofertowego

„Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie Ministra Zdrowia w sytuacji, jeśli aktualnie tylko takie produkty są dostępne na rynku farmaceutycznym”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE NR 31: części nr 125

„Czy w części 125 można podać cenę jednostkową za 1 mg z dokładnością do 4 miejsc po przecinku??”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 32: dotyczy części nr 5

„Czy w części 5 można wycenić lek w opak. x 100 szt, odpowiednio przeliczając ilość opakowań?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 31: dotyczy części nr 12

„Czy w części 12 można wycenić leki w postaci tabl. powł., ponieważ produkcja kapsulek została zakończona?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

PYTANIE NR 33: dotyczy części nr 16

„Czy w części 116 można wycenić preparaty w opak. x 5 sztuk, odpowiednio przeliczając ilość opakowań?”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę.

Z-CIA DYREKTORA
ds. Techniczno-Administracyjnych
mgr inż. Marcin Podlesny
SZPITAL WOJEWÓDZKI
im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie